

Verslag

Programmaraad Bodembeheer

Datum: 10 december 2018
Tijd: 9.30 - 12.30 uur
Plaats: RWS, Croeselaan 15, Utrecht

Aanwezig:

Jos Theeuwen – voorzitter
Thom Maas - RWS Bodem+
Ronny Huls – VKB
Jan Fokkens - VNO-NCW
Cathrien Heusinkveld – TAUW (t/m
agendapunt 2)

Hans Boer – VA
Otto Feenstra – BOG
Martin Bloemendal – BodemenergieNL
Henk Koster– SIKB (t/m agendapunt 2)
Annelies de Graaf (secretaris) - SIKB

Afwezig:

René Zijlstra – Rijksvastgoedbedrijf
Joop Jansen – NVPB, Bouwend NI

Marc Langenhuijsen - Omgevingsdiensten
Marjon Verhoeven – KOBH-HBO

**Actie
door:**

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verkenning vervolgoers kwaliteitsborging bodem

Cathrien Heusinkveld van Tauw geeft een toelichting op uitvoering van het onderzoek. Per workshop hebben circa 10 vertegenwoordigers van de doelgroep deelgenomen. De begeleidingscommissie heeft de lijst van genodigden opgesteld. De wensen uit de drie workshops zijn door Tauw gebundeld in een overzicht. De deelnemers hebben via een internetpeiling individueel aangegeven in welke mate zij iedere wens uit dit overzicht wel of niet gewenst vinden.

Henk Koster licht vervolgens het advies van de begeleidingscommissie voor vervolgstappen toe.

Daarop volgt de volgende discussie:

- Uitkomsten verkenning t.o.v. twee eerdere adviezen van de programmaraad:
De programmaraad ziet een systeem-BRL als een optie voor verdere toekomst, als het vertrouwen hersteld is. De inventarisatie van Tauw gaat over de kortere termijn, is daarom niet strijdig met het advies van de programmaraad. De Programmaraad stelt dat het werkveld bodembeheer veel verder is met private kwaliteitsborging dan andere sectoren van de Omgevingswet. De conclusie is: Laten we niet het kind met het badwater weggooien, en de voordelen van het huidige systeem behouden.
- Certificaathouders lijken terughoudend te zijn m.b.t. het delen van informatie. De branche lijkt bang om informatie te delen. Een deel van de programmaraad vindt dat deze cirkel doorbroken moet worden, door te zorgen dat hier 'top down' besluitvorming over komt. Genoemde aandachtspunten daarbij zijn:
 - * Bedrijven niet aansprakelijk stellen voor fouten die eerder in de keten zijn begaan.
 - * Flexibiliteit in de uitvoering houden. Otto Feenstra is bang voor verlies van

flexibiliteit als bedrijven altijd de locatie van veldwerkers moeten melden. Martin Bloemendal verwacht juist dat bedrijven meer flexibel krijgen als bedrijven niet meer vooraf hoeven te melden welk werk ze uitvoeren.

Henk Koster heeft overleg gevoerd met Willem Kattenberg van I&W over afstemming tussen het SIKB-traject en de Beleidsverkenning Kwalibo. Uitkomsten van dit overleg zijn:

- Scope is niet gelijk: I&W verkenning betreft het hele Kwalibo-stelsel, de SIKB-verkenning gaat alleen over BRL 1000, 2000 en 6000.
- Procestijden lopen uit elkaar: I&W verwacht medio 2020 de stap naar te maken advies. Afsproken is dat SIKB en I&W beiden volgens eigen verantwoordelijkheden verder gaan, met respect voor elkaars route en met elkaars steun. Er vindt geen besluitvormings-afstemming plaats, wel inhoudelijke afstemming eens per twee maanden. SIKB kan laaghangend fruit 'oogsten'.

Voor de Beleidsverkenning Kwalibo komen er vier klankbordgroepen die eens per kwartaal geïnformeerd worden over de voortgang. Jos Theeuwen zal in 2019 / 2020 in opdracht van I&W de bijeenkomsten van de klankbordgroepen leiden.

Reactie van de programmaraad op advies van de begeleidingscommissie:

- Advies 1) Verdiepende analyse stellingname certificaathouders:
De leden van de programmaraad hebben verschillende beelden bij de noodzaak hiervan: een aantal leden vindt het zinvol om 'bottom up' de dieperliggende oorzaken beter in beeld te krijgen. Andere leden vinden dat het probleem al vele jaren speelt, dat de argumenten van de partijen ook voldoende in beeld zijn, en dat het nu nodig is dat er 'top down' een besluit genomen wordt door het SIKB-bestuur. Martin Bloemendal geeft aan dat een veel gehoorde klacht is dat I&W de knoop niet doorhakt als de stemmen binnen SIKB staken. De leden van de programmaraad zijn van mening dat SIKB hier zelf ook stappen in kan zetten.
Hans Boer geeft aan dat circulariteit van groot maatschappelijk belang is, maar dat als het aan de markt ligt hier mogelijk niet snel stappen worden genomen, omdat de bedrijven het eigen belang verdedigen. Ook hierover is een 'top down' besluit nodig.
De programmaraad concludeert dat het belangrijk is om deze cirkel van vastzittende discussies te doorbreken.
Het voorstel van de begeleidingscommissie voor een verdiepende analyse als basis voor het vervolgproces is akkoord. Daarbij moeten de discussiepunten achter de kritische faalfactoren t.a.v. de kwaliteitsboring in beeld worden gebracht.
De programmaraad vindt het daarnaast van groot belang dat het SIKB-bestuur stelling inneemt ten aanzien van de koers in deze discussies en de actuele maatschappelijke ontwikkelingen.
Jan Fokkens geeft aan dat er behoefte is aan een sterker bestuur, met een krachtige vertegenwoordiging vanuit alle partijen, waaronder ook het Ministerie van I&W en decentrale overheden. De bestuursleden moeten zorgen voor draagvlak voor maatregelen die binnen de eigen kolom genomen moeten worden.
Afsproken wordt dat de Programmaraad op korte termijn hierover in gesprek zal gaan met het SIKB-bestuur.

JTh

Jos Theeuwen geeft aan dat het nu het goede moment is om de visie vanuit SIKB op wijzigingen/optimalisaties van het stelsel helder te krijgen, zodat SIKB dit in 2019 kan inbrengen bij de Beleidsverkenning Kwalibo van I&W.

Advies 2) In kaart brengen welke randvoorwaarden van de betrokken partijen voor deelname aan het vervolgproces:

Dit is akkoord. De huidige begeleidingscommissie kan dit uitvoeren. De programmaraad vindt dat de begeleidingscommissie verbreed moet worden met vertegenwoordigers van gemeenten, OmgevingsdienstNL en opdrachtgevers.

Advies 3) Bij lopende en nieuwe actualisatietrajecten de wensen voor verbetering van de BRL-en protocollen betrekken De Programmaraad stemt hiermee in. M.b.t. de wens tot meer focus op risico's in de schema's plaatst de programmaraad de volgende kanttekening: De schema's zijn opgesteld om goed te kunnen werken. Door de wijze van overheidstoezicht wil men nu minder eisen. Er is al focus ingebouwd door benoemen van N1- en N2-eisen voor CI-toezicht, en in sommige BRL door in de kantlijn aan geven waar sprake is van een 'eis'.

De Programmaraad besluit dat het rapport van Tauw onder vermelding van het vervolgproces door SIKB gepubliceerd kan worden.

3. Jaarplan bodembeheer 2019

De Programmaraad noemt de volgende aanvullingen op de actuele trends:

- Komst Omgevingswet, waardoor de frequentie van aanpassen Rbk verlaagd is. Dit leidt tot uitstel van doorvoering van wijzigingen t.g.v. de statische verwijzingen. We moeten kijken wat we daar mee moeten.
- Nieuwe bodembedreigingen: plastics, nieuwe stoffen, micro-organismen, invasieve exoten.

Vanuit het UP bij het Convenant bodem en ondergrond heeft een consortium opdracht gekregen om een handelingskader voor nieuwe bedreigingen te ontwikkelen. De Programmaraad vindt dat SIKB daarbij moet aansluiten. Ook zal de Programmaraad het SIKB bestuur verzoeken om een signaal te geven aan I&W dat I&W haar verantwoordelijkheid hierin neemt. Nu wordt de problematiek op het bordje van gemeenten gelegd.

- In het jaarplan duiden wat de trends betekenen voor het werk van SIKB, voor de bodemschema's en het jaarplan.

Programmaliijnen – toe te voegen thema's:

- Bevorderen acceptatie en toepassing technische vernieuwingen: Thom Maas signaleert dat de afgelopen 10 jaar zijn geen stappen gezet zijn in innovatie. De partijen houden innovatie tegen, niet het systeem. Daardoor werken we al vele jaren met nieuwe meettechnieken, zonder dat de kwaliteitszorg daarbij is geregeld. Bij § 2.1 expliciet deze materie benoemen.

Besloten wordt om vanuit de Programmaraad een signaal richting bestuur af te geven dat hier dringend iets mee moet gebeuren; de Programmaraad maakt zich ernstige zorgen over dat er geen actie wordt genomen.

- Bij de programmaliijn 'Instrumenten bij de tijd en toekomstbestendig' toevoegen: ontwikkelen werkvoorschriften voor onderzoek naar gevaarlijke nieuwe stoffen in (water)bodem en grond.

JTh
AndG

Projectenlijst:

- De opvolging van het ‘asbest en puin onderzoek’ opnemen.

4. Jaarkalender Programmaraad Bodembeheer 2019

Onderwerpen die in 2019 geagendeerd worden zijn:

- Relatie NEN-SIKB-documenten;
- Innovatie (vervolg over bespreking 8 oktober 2018);
- Evaluatie functioneren Programmaraad Bodembeheer (18-2-2019);
- Vervolgstappen inventarisatie wensen vervolgkoers BRL 1000, 2000 en 6000;
- Beleidsverkenning Kwalibo van het Ministerie van I&W (volgen);
- Impact-analyse Omgevingswet (en vervolgacties);
- Jaarplan SIKB 2020 (tijdig in het jaar agenderen, niet in december).

Voor 2019 is het volgende vergaderschema vastgesteld:

maandag 18 februari 2019 Evaluatie Programmaraad Bodembeheer	12.00 – 14.00 uur	Utrecht, zaal pm incl. lunch
maandag 11 maart 2019	9.30 – 12.30 uur	Utrecht, zaal pm
maandag 3 juni 2019	9.30 – 12.30 uur	Utrecht, zaal pm
donderdag 26 september 2019 (jaarcongres)	9.30 – 16.00 uur	pm
maandag 7 oktober 2019	9.30 – 12.30 uur	Utrecht, zaal pm
maandag 9 december 2019	9.30 – 12.30 uur	Utrecht, zaal pm

5. Evaluatie Programmaraad bodembeheer

Na een korte gedachtewisseling wordt besloten om voor dit onderwerp meer tijd te nemen. De vergadering op 18 februari zal aan deze evaluatie worden besteed.

6. Concept-verslag 8 oktober 2018

Te wijzigen:

Pag. 4: Zin ‘Het is lastig om VVMA – VKB beide te vertegenwoordigen’ verwijderen.

Pag. 2. Stuk over Essentiële eisen m.b.t. BRL 7500: producteisen vervangen door proceseisen en laatste schrappen.

Met deze wijzigingen is het verslag vastgesteld.

7. Actualiteiten

- Henk Koster heeft aangegeven graag bij de vergaderingen van de Programmaraad Bodembeheer aanwezig te willen zijn. Dit zal in het overleg op 18 februari 2019 worden besproken.
- Informatie uit SIKB-bestuur: niet behandeld, Jos Theeuwen heeft wegens vakantie van Arie Deelen geen gelegenheid gehad om af te stemmen.
- Vertegenwoordiging in Programmaraad vanuit VNG: Jos Theeuwen heeft de vraag neergelegd bij Marcel Koeleman (DCMR en voorzitter van VNG Werkgroep Bodem). In alle groepen van SIKB is vertegenwoordiging vanuit de gemeenten een knelpunt. Jan Fokkers: De voorzitter van het SIKB bestuur moet hierover aandringen bij besturen van VNG (Edward Stichter), IPO en UvW voor vertegenwoordiging.
Annelies de Graaf heeft de vraag voor een vertegenwoordiger vanuit de waterschappen neergelegd bij de Unie van Waterschappen.
- Ronny Huls vraagt hoe er verder wordt gegaan met uitkomsten van de bijeenkomst van het Platform Toezicht Bodem en het VKB van 29 mei jl. Quirine

AndG

Diesbergen van IL&T heeft in het gesprek met VKB aangegeven hier ook mee verder te willen. Annelies de Graaf zal een vervolgoverleg plannen.

AndG

8. Rondvraag

Geen gebruik van gemaakt.

9. Sluiting

Jos Theeuwen dankt iedereen voor de bijdrage en sluit de vergadering.